

DAVACI : Ö retim Elemanları Sendikası

VEK L : Av. Tarık KIRAÇ
UETS adresi vardır.

DAVALILAR : 1- Cumhurba kanlı ı

VEK L : Av. Hakkı SUSMAZ
UETS adresi vardır.

2- Yüksekö retim Kurulu Ba kanlı ı

VEK L : Av. Tuba TÜRKKAN DURAN
UETS adresi vardır.

DAVANIN KONUSU :

17/01/2020 tarih ve 31011 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in; 1. maddesi ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendine "düzenli faaliyet yürüten" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "Türkçe dı ındaki dillerde" ibaresinin, 3. maddesi ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 7. maddesinin 4. fıkrasına eklenen "bir kongrede sunulan bildirilerden olu an kitaplar" ibaresi ile "Dergilerde editörlü ün de erlendirilmesinde, farklı dergilerde de olsa sadece bir editörlük dikkate alınır. Çok editörlü dergilerde sadece ba editör te vik kapsamında de erlendirilir." hükmü ile, 7. maddesinin 9. fıkrasına eklenen "...tebli lerin yarıdan fazlasınının Türkiye dı ından katılımcılar tarafından sunulması esastır. Ayrıca etkinli in uluslararası niteli i haiz olup olmadı ı hususunda, ödemeye esas te kil etmek üzere üniversite yönetim kurulu kararının olması gerekir." hükmü ile birlikte 4. maddesinin, 5. maddesinin ve 7. maddesinin iptali istenilmektedir.

DAVACININ DD ALARI :

Bir yayınevini tanınmı uluslararası yayınevi olarak kabul edilmesi için somut, objektif ve açık bir kriter belirlenmedi i, ülkemizde milli ve yerli çalı maların te vik edildi i üniversitelerin akademik performanslarına göre ara tırma üniversitesi olarak ilan edildi i bu dönemde yapılan bu de i ikli in bu güne kadar olan geli meleri sekteye u rataca ı, Türkçenin akademik alanda bilim dili olmaktan çıkarıldı ı, Türkiye'deki yayınevlerinin ço unun bu artı sa lamalarının imkansız oldu u, ilgili yönetmeli in 7. maddesinin 4. fıkrasında yapılan de i iklik ile kongrelerde sunulan bildiri kitaplarının te vik kapsamından çıkarıldı ı, bildiri kitaplarının yayımlayan kurum ya da kurulu a bakmadan yayın katagorisinden çıkarılmasında hukuki isabet olmadı ı, düzenlenen kongrelerde belirli bir konu ya da husus ile ilgili bildirilerin titiz editörlük de erlendirilmelerinden geçirilerek nitelikli yayınevleri tarafından basılarak önemli bir kaynak kitap haline getirildi i yeni düzenmenin bildirilerin kaynak kitap haline getirilmesine ket vuraca ı, editörlü ün de erlendirilmesinde, farklı dergilerde de olsa sadece bir editörlük dikkate alınması, çok editörlü

T.C.
DANI TAY
SEK Z NC DA RE
Esas No : 2020/836
Karar No : 2022/4737

dergilerde sadece ba editör te vik kapsamında de erlendirilmesi ve editör kurulu üyelerinin te vik kapsamından çıkarılması, nitelikli dergilerde alan editörü olarak görev yapan ve ciddi emek harcayan akademisyenlerin cezalandırılması anlamı ta ıdı ı yine aynı maddenin 9. fıkrasında yapılan de i iklik ile sempozyum ve kongrelerde katılımcıların yarısından fazlasının yabancı olma artı getirilmesinin ülkemizde ve üniversitelerimizde kongre düzenleyen alanında seçkin bilim insanlarını bir araya getiren çalı maları sekteye u rataca ı, bu sayıyı sa lamanın üniversite ve kurumlara ekonomik zorluk do uraca ı, akademisyenlerin bu artları sa layan organizasyonlara katılmak isteyece i bu durumunda yolluk ve yevmiye ödemesi yönünden kurumları zora sokaca ı, etkinli in uluslararası olup olmadı ının katılımcıların yurtdı ından olması ile ili kilendirilmesinin akademik yapı ve i leyi e aykırı oldu u, Yönetmeli in “Akademik te vik faaliyet alanlarının de erlendirilmesi” ba lıklı 7. maddesinin 6. fıkrasında “Sergi faaliyetinin de erlendirilmesinde sanata katkı sa layıcı nitelikte olanlar dikkate alınır. Serginin uluslararası olarak de erlendirilmesi için serginin uluslararası oldu unun bölüm, anabilim dalı veya anasanat dalı kurullarınca onaylanmı olması gerekir. Tekrarlayan faaliyetler için en çok iki etkinlik dikkate alınır ve ikinci tekrar etkinli e öncekinin puanının yarısı verilir. Sergi kapsamındaki etkinliklerin de erlendirilmesinde, e itim-ö retim faaliyetleri ve ö renci kulüp faaliyetleri kapsamındaki sergiler dikkate alınmaz.” hükmü hangi sergilerin de erlendirmeye alınaca ının belirtildi i, yönetmeli in ekinde yer alan “faaliyet hesaplama tablosu (tablo 4)” te ise hangi faaliyetlerden hangi alanların puan alaca ının belirtildi i ancak örne in sanatsal tasarım ve eser hüvyeti ta ıyan eserleri üreten ve çe itli yarışma ve yarışma sergilere katılan mimarlık ve alanlarının göz ardı edildi i, ilgili alandaki öngörülen artları ta ıyan sergilerin bilim alanında da bir kar lılı ı olması gerekti i bu nedenle A1,A2 ve A3 alanlarının da Akademik te vik faaliyet alanları olarak de erlendirilip puan verilmesi gerekti i sadece sergilerin de erlendirmesinde A4 (Güzel Sanatlar) puanlama yapılmasında eksik düzenleme oldu u, Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inin 4. maddesinin 3. fıkrası uyarınca her bir takvim yılı için bir önceki yılda gerçekleştirilen faaliyetler esas alınmak suretiyle hesaplanan akademik te vik puanı üzerinden ubat ayının onbe inden itibaren on iki ay süreyle ödeme yapılaca ı ve bu çerçevede üniversitelerdeki akademik te vik düzenleme, denetleme ve itiraz komisyonları, akademik te vik ba vuru takviminin hazırlanması, yürütülmesi ve sürecin tamamlanması i lemlerini 15 ubata kadar yeti tirmesi gerekti i göz önüne alındı ında akademik te vik ödene i süreçleri devam ederken yürürlü e konulan dava konusu de i iklik hükümlerinin geçmi e yönelik uygulanmasının hukuki belirlilik ve haklı beklenti ilkelerine aykırı oldu u, dava konusu de i iklik nedeniyle akademik te viktan yararlanma kriterlerinin de i tirildi i 2019 yılı çalı malarının bu yönetmelik de iikli i yayım tarihinde yürürlü e girdi inden bu de i ikliklere göre de erlendirilece i yani bu de i ikliklerin geriye do ru yürüdü ü bu nedenle önceki yönetmeli i dikkate alarak akademik faaliyetlerini gerçekle tiren akademisyenlerin yeterli puanı toplayamadı ından ba vuru dahi yapamadı ı hukuk devleti ve geriye yürümezlik ilkesi uyarınca yürürlü e giren yeni bir hukuk normunun ortaya çıktı ı andan itibaren sonuçlarını do urması gerekti i bu nedenle geçi hükmünün de i ikli e eklenmesi gerekti i ileri sürülmektedir.

DAVALI DARELER N SAVUNMALARI :

Cumhurbaşkanı'nın Savunması : Eski düzenleme ile Türkiye'de faaliyet gösteren yayınevlerinin neredeyse tamamının uluslararası yayınevi olarak kabul edildi i, bu de i iklik ile akademisyenler tarafından gerçekleştirilen akademik faaliyetlerin akademik te vik ödene ine yönelik de il de bilime katkı sunulması ve ülkemizin bilimsellik düzeyinin artırılmasına çalı malar olmasının amaçlandı ı, bu çerçevede uluslararası yayınevi tanımı ko ulunun gerçekten uluslararası olması amacıyla çalı ma yapıldı ı, üniversitelerimiz tarafından Türkiye ' de yada yurt dı nda ismi uluslararası ancak katılımcıların neredeyse tamamı Türkiye'den olan kongrelerin sayısının hızla arttı ı hatta kongrelere ça rıda "akademik te vikte kullanılır" ifadesinin yer aldı ı kongrelerin ticari faaliyete döndü ü bu düzenleme ile akademik etkinliklere gerçekten uluslararası nitelik kazandırılmasının amaçlandı ı, düzenleme ile birlikte bildiri kitaplarının daha fazla çaba isteyen çalı malardan ayrıldı ı, 7. maddenin 9. fıkrasında yapılan de i iklik ile uluslararası etkinlik tanımının daraltıldı ı ve amacın kalite ve evrensellik seviyesinin yükseltilmek oldu u, serginin "güzel sanatlar" disiplininin kendine özgü bir akademik faaliyeti oldu u bu alan için sergi vazgeçilmez bir unsur iken di er alanlar için reklam/tanıtım faaliyeti olarak kabul edilmesi gerekti i, puanlamada puan verilmeyen A1, A2 ve A3 alanlarının yenilik getirci faaliyetlerinin kendi alanlarında puanlaması oldu u tasarımın ise faaliyet hesaplama tablosunda akademik faaliyet türü olarak endüstriyel, çevresel veya grafiksel tasarım; sahne, moda veya çalgı tasarım faaliyeti olarak ayrıca düzenlendi i ve puanlamaya dahil edildi i, Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli nin 8. maddenin 6. fıkrasında yapılan de i ikli in zorunluluk sonucu yapıldı ı, aksi takdir de makalelerin te vik puanının hesaplanamayaca ı zira ödene in hesaplanmasında makaleler için TUB TAK'ın ULAKB M puanının esas alındı ı ve ULAKB M de 2019 da yapılan de i iklik sonucu makalelerin katsayı de erinin üçlü de il dörtlü gruba göre sınıflandırıldı ı savunulmaktadır.

Yüksekö retim Kurulu Başkanı'nın Savunması : Akademisyenler tarafından gerçekleştirilen akademik faaliyetlerin akademik te vike esas puanlamaya yönelik de il, bilime katkı sunulmasına yönelik olması gerekti i, Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli nin yürürlü e girmesiyle kongre vb. faaliyetler düzenleyen bazı organizasyon irketleri ve yayınevlerinin ticari saiklerle hareket etti i bu durumun niteli i azalttı ı ve söz konusu de i ikliklerin amacının niteli i artırıp bilimsellik seviyesinin yükseltilmesi oldu u savunulmaktadır.

DANI TAY TETK K HÂK M : Adem DEM RHAN

DÜ ÜNCES : Davanın kısmen reddine, kısmen iptaline karar verilmesi gerekti i dü ünülmektedir.

DANI TAY SAVCISI : Yakup BAL

DÜ ÜNCES : Dava, 17/01/2020 tarih ve 31011 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in; 1. maddesi ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli 'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendine "Taranımı Uluslararası Yayınevi" terimine eklenen "Türkçe dı ndaki dillerde" ibaresinin, 3. maddesi ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli 'nin 7. maddesinin 4. fıkrasına eklenen "bir kongrede

T.C.
DANI TAY
SEK Z NC DA RE
Esas No : 2020/836
Karar No : 2022/4737

sunulan bildirilerden olu an kitaplar" ibaresi ile "Dergilerde editörlü ün de erlendirilmesinde, farklı dergilerde de olsa sadece bir editörlük dikkate alınır. Çok editörlü dergilerde sadece ba editör te vik kapsamında de erlendirilir." ibaresinin, 3. maddesi ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 7. maddesinin 9. fıkrasına eklenen "...tebli lerin yarıdan fazlasınının Türkiye dı ndan katılımcılar tarafından sunulması esastır. Ayrıca etkinli in uluslararası niteli i haiz olup olmadı ı hususunda, ödemeye esas te kil etmek üzere üniversite yönetim kurulu kararının olması gerekir." ibaresi ile birlikte 4. maddesinin, 5. maddesinin ve 7. maddesinin iptali istemiyle açılmı tir.

2914 sayılı Yüksekö retim Personel Kanunu'nun "Akademik te vik ödene i" ba lıklı Ek 4. maddesinin, birinci fıkrasında, "(Ek: 5/11/2014-6564/2 md.) Her bir takvim yılı için, bir önceki yıl, bilim, teknoloji ve sanata katkı sa layıcı nitelikte yurt içinde veya yurt dı nda sonuçlandırılan proje, ara tırma, yayın, tasarım, sergi, patent ile çalı malarına yapılan atıflar, bilim kurulu bulunan uluslararası düzeydeki toplantılarda tebli sunma ve almı oldu u akademik ödüller esas alınarak ö retim elemanları için yüz puan üzerinden yıllık akademik te vik puanı hesaplanır." hükmü; son fıkrasında ise, "Bilim alanlarının özellikleri ve ö retim elemanlarının unvanlarına göre akademik te vik puanlarının hesaplanmasında esas alınacak faaliyetlerin ayrıntılı özellikleri ve bu faaliyetlerin puan kar ılıkları, akademik te vik toplam puanının %30'unu geçmemek üzere her bir akademik faaliyet türünün toplam puanın hesaplanmasındaki a ırlıkları, akademik te vik puanının hesaplanmasına ili kin usul ve esaslar ile bu hesaplamaları yapacak komisyonun olu umu ile di er hususlar Cumhurba kanı tarafından yürürlü e konulan yönetmelikle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

2914 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen maddesine dayanılarak çıkarılan Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inin 3. maddesinin 1. fıkrası (I) bendinde "Tanınmı uluslararası yayınevi: En az be yıldır uluslararası düzeyde düzenli faaliyet yürüten, aynı alanda farklı yazarlara ait en az yirmi kitap yayımlamı ve yüksekö retim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinli i ve saygınlı ı kabul edilen yayınevini ifade eder" ekinde tanımlanmı iken; bu tanıma dava konusu edilen de i iklik ile "düzenli faaliyet yürüten" ibaresinden sonra gelmek üzere "Türkçe dı ndaki dillerde" ibaresi eklenmi tir.

Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inin 7. maddesinin 4. fıkrasında, sergiler kapsamında hazırlanan küratörlük kitapları ve sınavlar için hazırlanmı soru kitapları de erlendirme dı nda bırakılmı iken dava konusu edilen düzenleme ile " bir kongrede sunulan bildirilerden olu an kitaplar" da de erlendirme dı nda bırakılmı , yine aynı fıkranın devamında, dergilerde editörlük ve editör kurulu üyesi inin dikkate alınaca ı öngörölmü iken dava konusu edilen düzenleme ile dergilerde editörlü ün de erlendirilmesinde, farklı dergilerde de olsa sadece bir editörlü ün dikkate alınaca ı, çok editörlü dergilerde sadece ba editörün te vik kapsamında de erlendirilece i, ekinde de i tirilmi tir.

Yine aynı Yönetmeli in 7. maddesinin 9. fıkrasında, tebli lerin sunuldu u yurt içinde veya yurt dı ndaki etkinli in uluslararası olarak nitelendirilebilmesi içintebli lerin yarıdan fazlasınının Türkiye dı ndan katılımcılar tarafından sunulmasınının esas oldu u, ayrıca etkinli in uluslar arası niteli e haiz olup olmadı ı hususunda, ödemeye esas te kil etmek üzere üniversite yönetim kurulu kararının olması gerekti i yolunda kural getirilmi tir.

Yönetmeli in 8. maddesinin 6. fıkrasında, te vik puanının hesaplanmasında makalenin yayınlandığı yıl için derginin ULAKB M puanını esas alan tabloda yer alan (p) katsayısının kullanılacağı yolundaki kural, "derginin ISI Web of Science tarafından en son yayımlanan Çeyreklik sınıflamasını esas alan (p) katsayısının kullanılacağı" ekinde de i tirilmiştir.

Yönetmeli in ekinde yer alan (Tablo 4) "Faaliyet Hesaplama Tablosu" da yukarıda belirtilen de i ikliklere göre yeniden düzenlenmiştir.

Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inin de i ikli e u rayan ve dava konusu edilen düzenlemeleri ile akademik çalı maların niteli inin artırılması amaçlanmış olup, yapılan düzenlemelerde hizmet gereklerine aykırılık görülmemiştir.

Kanun, tüzük ve yönetmelikler, kural olarak Resmi Gazetede yayımlandıkları tarihte yürürlü e girerler ve yürürlü e girdikleri tarihten sonraki i ve i lemlerde uygulanırlar. Bu haliyle Yönetmeli in yürürlük maddesini düzenleyen dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Sekizinci Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

NCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY

Davacı sendika tarafından; 17/01/2020 tarih ve 31011 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in; 1. maddesi ile; Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendine "düzenli faaliyet yürüten" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "Türkçe dı ndaki dillerde" ibaresinin; 3. maddesi ile; Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin de i tirilen 7. maddesinin; 4. fıkrasında yer alan " bir kongrede sunulan bildirilerden olu an kitaplar" ibaresi ile "Dergilerde editörlü ün de erlendirilmesinde, farklı dergilerde de olsa sadece bir editörlük dikkate alınır. Çok editörlü dergilerde sadece ba editör te vik kapsamında de erlendirilir." hükmü ile 9. fıkrasında yer alan "...tebli lerin yarısından fazlasınının Türkiye dı ndan katılımcılar tarafından sunulması esastır. Ayrıca etkinli in uluslararası niteli i haiz olup olmadığı hususunda, ödemeye esas te kil etmek üzere üniversite yönetim kurulu kararının olması gerekir." hükmünün; 5. maddesi ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nde de i tirilen; " Faaliyet Hesaplama Tablosu (Tablo 4)" nun "SERG " bölümünde, A1 (E itim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Matematik, Mühendislik, Sa lık Bilimleri, Ziraat, Orman ve Su Ürünleri), A2 (Filoloji, Hukuk, İlahiyat, Sosyal, Be eri ve dari Bilimler, Spor Bilimleri) ve A3 (Mimarlık, Planlama ve Tasarım) alanlarına puan verilmemesine ve 4. maddesinin, 5. maddesinin ve 7. maddesinin iptali istenilmektedir.

Dava konusu Yönetmeli in dayana ı 2914 sayılı Yüksekö retim Personel Kanununun ek 4'üncü maddesidir.

LG L MEVZUAT

2914 sayılı Yüksekö retim Personel Kanunu'nun "Akademik te vik ödene i" ba lıklı Ek 4. maddesinde; "Her bir takvim yılı için, bir **önceki** yıl, bilim, teknoloji ve sanata katkı sa layıcı nitelikte yurt içinde veya yurt dı nda sonuçlandırılan proje, ara tırma, yayın, tasarım, sergi, patent ile çalı malarına yapılan atıflar, bilim kurulu bulunan uluslararası düzeydeki toplantılarda tebli sunma ve almı oldu u akademik ödüller esas alınarak ö retim elemanları için yüz puan üzerinden yıllık akademik te vik puanı hesaplanır. Akademik te vik puanı otuz ve üzerinde olanlara, Devlet Memurları Kanununa tabi en yüksek Devlet memuru brüt aylık (ek gösterge dâhil) tutarının; (1)

- a) Profesör kadrosunda bulunanlar için %100'üne,
- b) Doçent kadrosunda bulunanlar için %90'ına,
- c) Doktor Ö retim Üyesi kadrosunda bulunanlar için %80'ine, (1)
- d) Ara tırma Görevlisi kadrosunda bulunanlar için %70'ine,
- e) Ö retim Görevlisi (...) (1) kadrosunda bulunanlar için %70'ine, (1)
- f) (Mülga: 22/2/2018-7100/15 md.)

aldıkları akademik te vik puanının yüze bölünmesi suretiyle bulunacak oranın uygulanması suretiyle hesaplanan tutarda akademik te vik ödene i verilir.

Bu madde uyarınca yapılacak ödeme; bu Kanun uyarınca aylık ödendi i sürece ve kadrolarının bulundu u yüksekö retim kurumları tarafından ubat ayının on be inden itibaren on iki ay süreyle her ayın on be inde yapılır, damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmaz. İlgili mevzuatı uyarınca ödenmekte olan zam, tazminat, ödenek, döner sermaye ek ödemesi, ikramiye, ücret ve her ne ad altında olursa olsun yapılan benzeri ödemelerin hesabında dikkate alınmaz. Bilim alanlarının özellikleri ve ö retim elemanlarının unvanlarına göre akademik te vik puanlarının hesaplanmasında esas alınacak faaliyetlerin ayrıntılı özellikleri ve bu faaliyetlerin puan kar ılıkları, akademik te vik toplam puanının %30'unu geçmemek üzere her bir akademik faaliyet türünün toplam puanın hesaplanmasındaki a ırlıkları, akademik te vik puanının hesaplanmasına ili kin usul ve esaslar ile bu hesaplamaları yapacak komisyonun olu umu ile di er hususlar Cumhurbaşkanlığı tarafından yürürlü e konulan yönetmelikle belirlenir. Bu madde hükümleri, Türk Silahlı Kuvvetleri kadrolarında bulunan ö retim elemanları hakkında da uygulanır. " hükmü yer almaktadır.

14.05.2018 tarih ve 2018/11834 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile düzenlenerek, 27.06.2018 tarih ve 30461 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 1. maddesinde; "(1) Bu Yönetmeli in amacı; Devlet yüksekö retim kurumları kadrolarında bulunan ö retim elemanlarına yapılacak olan akademik te vik ödene inin uygulanmasına yönelik olarak, bilim alanlarının özellikleri ve ö retim elemanlarının unvanlarına göre akademik te vik puanlarının hesaplanmasında esas alınacak faaliyetlerin ayrıntılı özellikleri ve bu faaliyetlerin puan kar ılıkları, akademik te vik toplam puanının %30'unu geçmemek üzere her bir akademik faaliyet türünün toplam puanın hesaplanmasındaki a ırlıkları, akademik te vik puanının hesaplanmasına ili kin usul ve esaslar ve bu hesaplamaları yapacak komisyonun olu umu ile di er hususları belirlemektir.", 2. maddesinde " Bu Yönetmelik, 11/10/1983 tarihli ve

T.C.
DANI TAY
SEK Z NC DA RE

Esas No : 2020/836

Karar No : 2022/4737

2914 sayılı Yüksekö retim Personel Kanununun ek 4 üncü maddesine dayanılarak hazırlanmıştır." hükmüne yer verilmiş olup; 3. maddesinde "Tanınmış ulusal yayınevi" en az be yıldır ulusal düzeyde düzenli faaliyet yürüten, daha önce aynı alanda farklı yazarlara ait en az yirmi kitap yayımlamış ve yüksekö retim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen yayınevi olarak tanımlanmıştır. 7. maddesinin 4. fıkrasında, "Kitapların ISBN, dergilerin ise ISSN numaralarının olması esastır. Kitap yazarlığı, kitap içinde bölüm yazarlığı ve kitap editörlüğü yayıneviyle yapılan sözleşme, yayınevinden ya da editörden gelen davet mektubu gibi evraklarla belgelenmelidir. Kongre, sempozyum, konferans veya benzeri bilimsel etkinlik kitapçıları ve içeriğinde yayımlanmış bildiriler, yayın kategorisinde de erlendirmeye alınmaz. Sergiler kapsamında hazırlanan küratörlük kitapları ve sınavlar için hazırlanmış soru kitapları de erlendirilmezdir. Kitaplar ile ilgili de erlendirmelerde kitabın yayımlanma yılı esastır. Bu kapsamda daha önce de erlendirilen bir kitap veya kitap bölümünün yeni baskısı de erlendirmeye alınmaz. Dergilerde yayımlanan makalelerin de erlendirilmesinde ilgili derginin basılmış olması veya elektronik ortamda yayımlanması (Cilt, sayfa ve yıl bilgileri ile künyesi açık bir şekilde sunulmalıdır.) esastır. Diğer uluslararası hakemli dergilerin de erlendirme kapsamında olabilmesi için en az be yıldır yılda en az bir sayı ile yayımlanıyor olması, derginin editör veya yayın kurulunun uluslararası olması, bilimsel de erlendirme süreci ve bu sürecin nasıl ilerlediğinin derginin internet sayfasında yer alması ve derginin internet sayfası üzerinden yayımlanmış makalelerin künyelerine ulaşılabilmesi gerekir. Dergilerde editörlük ve editör kurulu üyelerinin de erlendirilmesinde sadece bir editörlük veya editör kurulu dikkate alınır. Ulusal ve uluslararası boyutta performans dayalı ses ve/veya görüntü kayıtlarının de erlendirilmesinde yayımlanmış olma koşulu aranır" aynı maddenin 9. fıkrasında, "Tebliğlerin sunulduğu etkinliğin uluslararası olarak nitelendirilebilmesi için en az be farklı ülkeden konumunun katılım sağlaması esastır. Tebliğlerin de erlendirilmesinde tebliğin ilgili etkinlikte sunulmuş ve bunun belgelendirilmiş olması (etkinlik programı ve etkinliğe tebliğde ismi yer alan en az bir araştırmacının katılım sağladığını gösterir belge) esastır. Ayrıca de erlendirme için tebliğin elektronik veya basılı olarak etkinlik tebliğ kitapçığında yer alması ve yayımlanmış tam metninin sunulması gerekir..", 8. maddesinde, "(1) Akademik tevik ödemesi, en yüksek Devlet memuru brüt aylık tutarının; profesör kadrosunda bulunanlar için %100'üne, doçent kadrosunda bulunanlar için %90'ına, doktor ö retim üyesi kadrosunda bulunanlar için %80'ine, araştıрма görevlisi ve ö retim görevlisi kadrolarında bulunanlar için %70'ine, akademik tevik puanının yüzde bölünmesiyle bulunacak oranın uygulanması suretiyle hesaplanır..." düzenlemeleri bulunmaktadır.

17/01/2020 tarih ve 31011 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Akademik Tevik Ödeneği Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 1. Maddesinde 2914 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen maddesine dayanılarak çıkarılan Akademik Tevik Ödeneği Yönetmeliğinin 3. maddesinin 1. fıkrası (I) bendinde "Tanınmış uluslararası yayınevi: En az be yıldır uluslararası düzeyde düzenli faaliyet yürüten, aynı alanda farklı yazarlara ait en az yirmi kitap yayımlamış ve yüksekö retim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen yayınevini ifade eder" ekinde tanımlanmış iken; bu tanıma dava konusu edilen değişiklik ile "düzenli faaliyet yürüten" ibaresinden sonra gelmek üzere "Türkçe dışındaki dillerde" ibaresi eklenmiş, 3. maddesinde Akademik Tevik Ödeneği Yönetmeliğinin 7. maddesinin 4. fıkrasında,

"bir kongrede sunulan bildirilerden olu an kitaplar" de erlendirme dı ında bırakılmı , aynı fıkranın devamında, dergilerde editörlü ün de erlendirilmesinde, farklı dergilerde de olsa sadece bir editörlü ün dikkate alınaca ı, çok editörlü dergilerde sadece ba editörün te vik kapsamında de erlendirilece i, ekinde de i tirilmi , yine aynı Yönetmeli in 7. maddesinin 9. fıkrasında, tebli lerin sunuldu u yurt içinde veya yurt dı ındaki etkinli in uluslararası olarak nitelendirilebilmesi içintebli lerin yarıdan fazlasının Türkiye dı ından katılımcılar tarafından sunulmasının esas oldu u, ayrıca etkinli in uluslar arası niteli e haiz olup olmadı ı hususunda, ödemeye esas te kil etmek üzere üniversite yönetim kurulu kararının olması gerekti i yolunda kural getirilmi , 5. ve 6. maddelerinde ise Yönetmeli in ekinde yer alan (Tablo 4) "Faaliyet Hesaplama Tablosu" da yukarıda belirtilen de i ikliklere göre yeniden düzenlenmi ve bu de i ikliklerin yayımı tarihinde yürürlü e girece i öngörölmü tür.

HUKUK DE ERLEND RME

Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in; 1. maddesinde yer alan Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendinde "düzenli faaliyet yürüten" ibaresinden sonra gelmek üzere eklenen "Türkçe dı ındaki dillerde" ibaresinin ve 3. maddesinde yer alan Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 7. madde 4. fıkrasına eklenen "bir kongrede sunulan bildirilerden olu an kitaplar" ibaresi ile "Dergilerde editörlü ün de erlendirilmesinde, farklı dergilerde de olsa sadece bir editörlük dikkate alınır. Çok editörlü dergilerde sadece ba editör te vik kapsamında de erlendirilir." hükmü ile 7.maddesinin 9. Fıkrasında yer alan "....tebli lerin yarıdan fazlasınının Türkiye dı ından katılımcılar tarafından sunulması esastır. Ayrıca etkinli in uluslararası niteli i haiz olup olmadı ı hususunda, ödemeye esas te kil etmek üzere üniversite yönetim kurulu kararının olması gerekir." hükmü ve 4. maddesi ile "Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 8. maddesinin 6. fıkrası tablosu ile a a ıdaki ekinde de i tirilmi tir".. hükümlerinin iptali isteminin birlikte incelenmesi;

Davacı tarafından, yapılan de i iklikler ile Türkçenin akademik alanda bilim dili olmaktan çıkarıldı ı ve Türkiye'deki yayınevlerinin ço unun bu artı sa lamalarının imkansız oldu u, düzenlenen kongrelerde belirli bir konu ya da husus ile ilgili bildirilerin titiz editörlük de erlendirilmelerinden geçirilerek nitelikli yayınevleri tarafından basılıp önemli bir kaynak kitap haline getirildi i, bildiri kitaplarının te vik kapsamından çıkarılmasının bildirilerin kaynak kitap haline getirilmesine engel olaca ı, ayrıca editörlü ün de erlendirilmesinde farklı dergilerde de olsa sadece bir editörlük dikkate alınması, çok editörlü dergilerde sadece ba editör te vik kapsamında de erlendirilmesi ve editör kurulu üyelerinin te vik kapsamından çıkarılması, nitelikli dergilerde alan editörü olarak görev yapan ve ciddi emek harcayan akademisyenlerin cezalandırılması anlamı ta ıdı ı, kongrelerde katılımcıların yarısından fazlasının yabancı olma artı getirilmesinin ölkemizde ve üniversitemizde kongre düzenleyen alanında seçkin bilim insanlarını bir araya getiren çalı maları sekteye u rataca ı, etkinli in uluslararası olup olmadı ının katılımcıların yurtdı ından olması ile ili ki lendirilmesinin akademik yapı ve i leyi e aykırı oldu u, düzenlemenin bilimsel çalı maları sekteye u rataca ı bu nedenlerle söz konusu de i ikliklerin bilimsel kaliteyi ve ilerlemeyi dü ürece i ileri sürölmekte ise de; Akademik te vik Ödene i Yönetmeli inin 8

maddesinin 6. fıkrasının TUB TAK tarafından yapılan düzenleme sonrası zorunluluk gere i de i tirildi i, makale ve kitap yazma, ara tırma yapma, bilimsel toplantılara katılma gibi akademik faaliyetleri meslekleri gere i yapmak zorunda olan akademisyenlere yönelik 14/12/2015 tarihli Bakanlar Kurulu kararıyla ilk olarak 2016 yılı içinde uygulanmaya ba lanılan akademik te vik ödene inin akademisyenleri gelece e yönelik daha nitelikli faaliyetler yapmaya özendirmek amacıyla getirildi i, söz konusu de i iklikler ile uluslararası akademik çalı maları destekleyerek çalı maların uluslararası ibaresi kullanılarak de il de gerçekten uluslararası nitelikte olması, böylelikle akademik faaliyetlerin niteli inin yükselmesi ve akademik çalı malarda ticari saiklerle hareket edilmesinin önününe geçilmesinin amaçlandı ı görülmekte olup, söz konusu de i ikliklerde hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in; 5. maddesi ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nde de i tirilen; " Faaliyet Hesaplama Tablosu (Tablo 4)" nun "SERG " bölümünde, A1 (E itim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Matematik, Mühendislik, Sa lık Bilimleri, Ziraat, Orman ve Su Ürünleri), A2 (Filoloji, Hukuk, lahiyat, Sosyal, Be eri ve dari Bilimler, Spor Bilimleri) ve A3 (Mimarlık, Planlama ve Tasarım) alanlarına puan verilmemesine ili kin düzenlemenin iptali isteminin incelenmesi;

Yönetmeli in ekinde yer alan "Faaliyet Hesaplama Tablosu Tablo 4"ün "Sergi" bölümünde, "Özgün yurt dı ı/yurt içi bireysel etkinlik (sergi, bienal, trienal, gösteri, dinleti, festival ve gösterim), Özgün yurt dı ı/yurt içi grup/karma/toplu etkinlik (sergi, bienal, trienal, gösteri, dinleti, festival ve gösterim)" ekindeki dört madde halinde düzenlenen faaliyetler için A4 (Güzel Sanatlar) alanı için puanlar belirlenmi ancak;

"A1 (E itim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Matematik, Mühendislik, Sa lık Bilimleri, Ziraat, Orman ve Su Ürünleri),

A2 (Filoloji, Hukuk, lahiyat, Sosyal, Be eri ve dari Bilimler, Spor Bilimleri) ve

A3 (Mimarlık, Planlama ve Tasarım)" alanlarına puan verilmesi öngörülmemi tir.

Davacı tarafından, sanatsal ve eser hüviyeti ta ryan eserleri üreten ve çe itli yarışma ve sergilere katılan mimari ve tasarım alanlarının göz ardı edilmesinin hakkaniyete aykırı oldu u, üretimi ve özgün yaratımı desteklemek açısından A1, A2, A3 alanlarının da puanlamaya tabi tutulması gerekirken, herhangi bir puan öngörülmemesinin hukuka aykırı oldu u iddia edilmi tir.

Davalı idarelerce, akademik te vik ödene i kapsamında göz önünde bulundurulan "sergi", "güzel sanatlar" disiplininin kendine özgü akademik faaliyeti oldu u, güzel sanatlar alanı için sergi akademik faaliyetin vazgeçilmeziyken, di er alanlar için olsa olsa bir tanıtım veya reklam faaliyeti olarak kabul edilebilece i, davacı tarafından puanlama yapılmadı ı iddia edilen ve güzel sanatlar alanından olmayan yenilik getirici faaliyetlerin kendi alanlarında puanlandırılaca ı, Sa lık Bilimleri ve Sosyal bilimler mahiyeti gere i proje, ara tırma, yayın, atıf vb. gibi alanlarda eser sunma imkanı çok fazla iken güzel sanatlar alanı daha dar imkanlarda çalı ma yaptı ndan bir denge sa lamak amacıyla bu ekinde bir düzenleme yapıldı ı, öte taraftan faaliyet alanı olarak Kanun ve Yönetmelikte "tasarım" alanı düzenlendi inden; dava dilekçesinde iddia edildi i gibi mimari ve tasarım alanlarının göz ardı edilmedi i ileri sürülmü tür.

Yönetmeli in "Akademik te vik faaliyet alanlarının de erlendirilmesi" ba lıklı 7. maddesinin 6. fıkrasında, "(6) Sergi faaliyetinin de erlendirilmesinde sanata katkı sa layıcı nitelikte olanlar dikkate alınır. ...Sergi kapsamındaki etkinliklerin de erlendirilmesinde, e itim-ö retim faaliyetleri ve ö renci kulüp faaliyetleri kapsamındaki sergiler dikkate alınmaz." hükmü getirilmi tir.

Dava konusu edilen akademik te vik puanlamasına esas tabloda; akademik faaliyet türünün dokuz (9) ba lık altında düzenlendi i, A1, A2 ve A3 alanlarına "Sergi" ba lı ı dı ndaki di er sekiz (8) faaliyet türünde yer verildi i, güzel sanatlar disiplinine özel "sergi" faaliyetinin, yalnızca güzel sanatlar alanı için akademik te vik sa layacak bir faaliyet olarak belirlendi i görülmektedir.

Güzel sanatlar alanının faaliyet alanları daha çok sergi, bienal, trienal, gösteri, dinleti, festival, gösterim, vb. oldu u, akademik te vik puanlamasına esas tablosunun Tablo 4 dı nda di er 8 alanda A1, A2 ve A3 alanlarına yer verildi i birlikte de erlendirildi inde; yalnızca güzel sanatlar alanı için akademik te vik sa layacak bir faaliyet olarak belirlenen "sergi" faaliyetinin, di er çalı malara nazaran daha kısıtlı bir alanı bulunan güzel sanatlar alanı ile di er A1, A2 ve A3 alanları arasındaki akademik te vik ödene i dengesinin sa lanması amacıyla söz konusu düzenlemenin yapıldı ı anla ılmaktadır.

Bu ba lamda; gerek güzel sanatlar alanının di er alanlara nazaran daha kısıtlı bir çalı ma alanlarının olması, gerekse de "sergi" faaliyetinin güzel sanatlar disiplinine özgü bir faaliyet olması hususları birlikte de erlendirildi inde, yapılan düzenlemede üst hukuk normlarına aykırılık bulunmadı ından istemin reddi gerekti i sonucuna varılmı tır.

Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in "Bu yönetmelik yayımı tarihinde yürürlü e girer" içerikli 7. maddesinin iptali isteminin incelenmesi;

darelerin mevzuatla verilen görevlerini yerine getirmelerini teminen düzenleyici i lemler yapabilecekleri ku kusuz olup, düzenleyici i lem yapabilme yetkisi Anayasa'nın 124. maddesine dayanmaktadır. Bu düzenlemeler yapılırken, Anayasa'da yer alan hukuk devleti ilkesi uyarınca, kazanılmı hak, haklı beklenti, idari faaliyetlerin belirlili i ve hukuk güvenli i ilkesi gibi ilkelerin de göz önünde bulundurulması gerekti i açıktır.

Hukuk devleti ilkesinin ön ko ullarından biri olan "hukuk güvenli i" ile hukuk normlarının öngörülebilir olması, bireylerin tüm eylem ve i lemlerinde devlete güven duyabilmesi, Devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınması, ki ilerin hukuki güvenli inin sa lanması amaçlanmaktadır. Bu ba lamda, önceden olu mu hukuksal durumların, sonradan yapılacak i lemlerle de i tirilmesi, hukuktan beklenen ve sa lanması gereken güvenle ba da mayacaktır.

Gerek yargı kararları, gerek ö retideki ortak tanımlamalara göre "haklı beklenti"nin, idarenin ister bir taahhüt isterse uzun süren bir uygulamasına güvenerek olsun, bireylerin çıkarlarına ya da lehlerine olan bir sonuca ulaabileceklerini ümit etmeleri oldu u, yeni düzenlemenin hukuki istikrarı bozmaması, hakların kullanılmasını zorla tırmayacak ya da do mu olan haklarının hiçe sayılması anlamına gelecek ekinde tasarlanmaması gerekmektedir.

T.C.
DANI TAY
SEK Z NC DA RE

Esas No : 2020/836

Karar No : 2022/4737

darelerin ister düzenleyici i lemlerle, isterse uzun süren uygulamalarına güvenerek olsun, bireylerin çıkarlarına ya da lehlerine olan bir sonuca ulaabileceklerini ümit etmeleri olarak tanımlanan haklı beklentilerinin idarelerce düzenleyici i lemlerinin kaldırılmaları ve de i tirilmeleri a amasında gözardı edilmemesi gerekmektedir.

Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli 'nin "Akademik te vik düzenleme, denetleme ve itiraz komisyonu" ba lıklı 4. maddesinin (3). fıkrasında; komisyonun, ba vurular ba lamadan önce uygulama usul ve ilkelerinin belirlenerek duyurulmasından, akademik te vik ba vuru takviminin hazırlanmasından, yürütülmesinden ve ödeme yapılacak yılın 15 ubat tarihine kadar sürecin tamamlanmasından sorumlu oldu u belirtilmi tir. Anılan Yönetmeli in, "Di er hükümler" ba lıklı 10. maddesinin (2). fıkrasının (b) bendinde ise, her bir takvim yılı için bir önceki yılda gerçekte tirilen faaliyetler esas alınmak suretiyle hesaplanan akademik te vik puanı üzerinden ubat ayının on be inden itibaren on iki ay süreyle her ayın on be inde ödeme yapılaca ına ili kin düzenleme yer almaktadır.

Uyu mazlıkta, 17/01/2020 tarihinde yayımlanan ve yayımlandı ı tarihte yürürlü e giren dava konusu Yönetmelik ile "Türkçe'de yayın yapan yayınevlerinin taranmı uluslararası yayınevi olarak artık de erlendirilmeyece i, kongrelerde sunulan bildiri kitaplarının te vik kapsamının dı ına çıkarıldı ı, farklı dergilerde editörlük yapanların sadece bir editörlü ünün dikkate alınaca ı, çok editörlü dergilerde de sadece ba editörün te vikten yararlanaca ı, yapılan etkinli in uluslararası olarak nitelendirilebilmesi için tebli lerin yarıdan fazlasınının Türkiye dı ından katılımcılar tarafından sunulmasının gerekti i ve etkinli in uluslararası niteli e haiz olup olmadı ı hususunda, ödemeye esas te kil etmek üzere üniversite yönetim kurulu kararının zorunlu oldu u" hükümlerinin getirildi i; ayrıca akademik te vik puanının hesaplanmasında kullanılan faaliyet tablosunun da de i tirildi i ve söz konusu yönetmeli in yayımı tarihinde yürürlü e girdi i görülmektedir.

Dava konusu edilen ve ilgili maddelerinin iptali istenen yönetmelik ile akademik te vik ödene inden yararlanma artlarının zorla tırılarak herhangi bir geçi hükmü getirilmedi i, geçmi te mevzuata uygun olarak yapılan çalı maların akademik te vik puanlarının hesaplanmasında dava konusu yönetmelik ile de i tirilen hükümlerinin uygulanaca ı anla ılmaktadır. Ba ka bir ifade ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inde de i iklik yapılmasına dair Yönetmeli in 7. maddesinde yer alan "Bu yönetmelik yayımı tarihinde yürürlü e girer" düzenlemesi ile dava konusu edilen yönetmelik hükmü ile getirilen kriterlerin geçmi e etkili olarak uygulanaca ı ve bu Yönetmelik yürürlü e girmeden önce yapılmı çalı maların da bu kapsamda de erlendirilece i görülmektedir.

Bu durumda; geçmi e etkili olacak ekilde hukuka aykırı bir ekilde düzenleme yapıldı ı ve ilgililerin haklı beklentileri do rultusunda, bu konuda bir geçi hükmünün öngörülmesi gerektirken herhangi bir geçi hükmüne de yer verilmedi i anla ıldı ından bahse konu Yönetmelik maddesinin hukuka uygun olmadı ı sonucuna varılmı tir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Dava konusu Yönetmeli in 1. maddesinde yer alan Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli 'nin 3. maddesinin 1. fıkrasının (I) bendinde "düzenli faaliyet yürüten" ibaresinden

T.C.
DANI TAY
SEK Z NC DA RE
Esas No : 2020/836
Karar No : 2022/4737

sonra gelmek üzere eklenen "Türkçe dı ndaki dillerde" ibaresinin ve 3. maddesinde yer alan Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 7. madde 4. Fıkrasına eklenen "bir kongrede sunulan bildirilerden olu an kitaplar" ibaresi ile "Dergilerde editörlü ün de erlendirilmesinde, farklı dergilerde de olsa sadece bir editörlük dikkate alınır. Çok editörlü dergilerde sadece ba editör te vik kapsamında de erlendirilir." hükmü ile 9. Fıkrasında yer alan "...tebli lerin yarıda n fazlasınının Türkiye dı ndan katılımcılar tarafından sunulması esastır. Ayrıca etkinli in uluslararası niteli i haiz olup olmadı ı hususunda, ödemeye esas te kil etmek üzere üniversite yönetim kurulu kararının olması gerekir." hükümlerinin ve 5. maddesi ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nde de i tirilen; " Faaliyet Hesaplama Tablosu (Tablo 4)" nun "SERG " bölümünde, A1 (E itim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Matematik, Mühendislik, Sa lık Bilimleri, Ziraat, Orman ve Su Ürünleri), A2 (Filoloji, Hukuk, İlahiyat, Sosyal, Be eri ve dari Bilimler, Spor Bilimleri) ve A3 (Mimarlık, Planlama ve Tasarım) alanlarına puan verilmemesine ve 4. maddesi ile Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin 8. maddesinin 6. fıkrası tablosu ile a a ıdaki ekilde de i tirilmi tir.." hükmüne ili kin düzenlemenin iptali istemlerinin **REDD NE** oybirli i ile

2. Dava konusu Yönetmeli in "Bu yönetmelik yayımı tarihinde yürürlü e girer" içerikli 7. Maddesinin **PTAL NE** oyçoklu u ile

3. Dava kısmen iptal, kısmen ret ile sonuçlandı ndan, ayrıntısı a a ıda gösterilen toplam 381,70-TL yargılama giderinin yarısı olan 190,85- TL'nin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, geriye kalan 190,85- TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına,

4. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 9.500,00 TL vekâlet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine,

5. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 9.500,00 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idarelere verilmesine,

6. Posta giderleri avansından artan tutarın kararın kesinle mesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine,

7. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Dani tay dari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere,

14/09/2022 tarihinde karar verildi.

Ba kan

Üye

Üye

Üye

Üye

YARGILAMA G DERLER :

Ba vuru Harcı	: 83,50-TL
Karar Harcı	: 113,30-TL
YD Harcı	: 89,60- TL
Vekâlet Harcı	: 7,80-TL
Posta Gideri	: 87,50 TL
TOPLAM	: 381,70-TL

KAR IOY:

T.C.
DANI TAY
SEK Z NC DA RE
Esas No : 2020/836
Karar No : 2022/4737

(X)- Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli i'nin "Akademik te vik düzenleme, denetleme ve itiraz komisyonu" ba lıklı 4. maddesinin (3). fıkrasında; komisyonun, ba vurular ba lamadan önce uygulama usul ve ilkelerinin belirlenerek duyurulmasından, akademik te vik ba vuru takviminin hazırlanmasından, yürütülmesinden ve ödeme yapılacak yılın 15 ubat tarihine kadar sürecin tamamlanmasından sorumlu oldu u belirtilmi tir. Anılan Yönetmeli in, "Di er hükümler" ba lıklı 10. maddesinin (2). fıkrasının (b) bendinde ise, her bir takvim yılı için bir önceki yılda gerçekte tirilen faaliyetler esas alınmak suretiyle hesaplanan akademik te vik puanı üzerinden ubat ayının on be inden itibaren on iki ay süreyle her ayın on be inde ödeme yapılaca ına ili kin düzenleme yer almaktadır.

Bu durumda; dava konusu Akademik Te vik Ödene i Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 17 Ocak 2020 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e girdi i, dolayısıyla akademik te vik ödene i komisyonu tarafından te vik ödeneklerinin hesaplanma ve sürecin tamamlanması tarihi olan o yılın 15 ubat tarihine yakla ık bir ay kadar bir sürenin bulundu u ve henüz anılan sürecin tamamlanmadı ının açık oldu u, bu nedenle ilgililer bakımından herhangi bir haklı beklenti veya müstesep haktan bahsedilemeyece i de erlendirildi inde; bu haliyle davacı tarafça ileri sürülen dava konusu düzenleyici i lemin eksik düzenleme mahiyetinde oldu u iddiası yerinde görülmeyerek Yönetmeli in 7. maddesi yönünden davanın reddi gerekti i görü üyle ço unluk kararına katılmıyorum.

Üye